



## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 апреля 2018 года

в городе Алматы

Медеуский районный суд города Алматы, под председательством судьи Манапова Е.Т., при секретаре судебного заседания Ахмет Н.А.,

с участием представителя истца – адвоката Нурмагамбетова С.З., ответчика Исхакова М.Р., также представляющего интересы третьего лица ОО «Казахстанская Федерация Боулинга»,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Компании «Qubica AMF Worldwide» LLC к Исхакову Махмут Ренатовичу, с привлечением третьего лица общественного объединения «Казахстанская Федерация Боулинга» о защите деловой репутации, признании несоответствующим действительности распространенные сведения и взыскании компенсации,

### УСТАНОВИЛ:

Компания «Qubica AMF Worldwide» (далее – Компания/Истец) обратилась в суд с вышеуказанным иском указывая на следующее. Компания – являясь крупнейшей в мире американской организацией по производству оборудования для боулинга, занимается разработкой и реализацией комплексных проектов для создания и развития развлекательных центров. Главный офис и завод находится в Соединенных штатах Америки и в Италии (город Болонья). Истец имеет официальные представительства в пятнадцати странах мира и создала более десяти тысяч развлекательных центров по всему миру. С 1998 года функционирует российский офис Компании, являющейся официально аккредитованным представительством на территории России и в странах Содружества независимых государств (СНГ). Под эгидой Компании с 1965 года проводятся международные соревнования по боулингу. Российское представительство, являясь координатором указанных соревнований, определяет национальных координаторов для проведения отборочных турниров в своих странах, в том числе в Казахстане. В 2015 году Казахстанская федерация боулинга (далее – КФБ, Третье лицо) обратилась в Российское представительство с заявкой о назначении КФБ национальным координатором Кубка мира в целях проведения отборочного турнира на территории Казахстана. Однако, в связи с несоответствием оборудования, а также отсутствием лицензии на программное обеспечение системы управления боулинг-центром и подсчета очков, заявка КФБ отклонена. Представительство Компании предложило разрешить ситуацию путем использования лицензионного программного обеспечения. Истец считает, что Исхаков М.Р. (далее – Ответчик), вместо

цивилизованных приемов разрешения разногласий, инициировал ряд мероприятий по дискредитации Истца путем размещения в социальной сети Facebook и иных открытых источниках негативную информацию о Компании и ее сотрудниках.

Истец в своем заявлении от 12 апреля 2018 года, уточнив свои требования, просит суд:

1. Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Компании следующие сведения распространенные Ответчиком:

-«Информация, размещенная на сайте московского представительства компании Qubica AMF не соответствует действительности. Их деятельность препятствует развитию боулинга как спорта, вызывает конфликты с большинством стран, которые они считают своей территорией, в итоге формируя негативный имидж компании, которую они представляют. Руководство и менеджеры этого московского представительства не исполняют взятых на себя обязательств, стиль их работы бесцеремонность и хамство»;

-«О ситуации с отбором на кубок мира QAMF. В связи с незаконным и необоснованным вмешательством Московского офиса по продажам QAMF, что привело к неучастию боулеров РК в КМ 2015., проблемами с регистрацией, визами, дополнительным денежным расходам в 2016 г., начинающимся в 2017 году, невыполнением обязательств и обещаний т.н.координатора от мосQAMF Романа Михайленко, вымогательством денежных средств в размере \$3500 за «лицензирование скоринга боулинг центра» в г.Алматы. А также аналогичные проблемы, имеющиеся у Туркмении, Беларуси и Грузии. Трехлетняя переписка со структурами QAMF и очные встречи с Р.Михайленко и Алексеем Ширяевым (глава мосQAMF) не принесли положительных результатов. Торговцы оборудованием МосКюАМФ подминают под себя регистрацию на Кубок Мира стран бывшего СССР и под этим соусом вымогают деньги и диктуют свои условия».

2.Обязать Ответчика удалить вышеуказанные сведения, распространенные в социальной сети Facebook и на сайте КФБ.

3.Обязать Ответчика опровергнуть вышеуказанные сведения в средствах массовой информации и на сайте КФБ.

4.Взыскать с Ответчика в пользу Истца сумму компенсации в размере один тенге.

В судебном заседании представитель Истца – адвокат Нурмагамбетов С.З. поддержал заявленные требования иска и просил суд их удовлетворить.

Ответчик требования иска не признал и просил суд в их удовлетворении отказать.

Заслушав объяснения лиц участвующих в судебном заседании и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из содержания статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.



Согласно пункту 1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №6 от 18 декабря 1992 года «О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц» (далее – НП Верховного Суда) - распространение сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации, означает опубликование их в печати, сообщения по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных различным организациям, должностным лицам или сообщением в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье; сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т.п.).

Честь - это общественная оценка лица, мера его духовных и социальных качеств.

Достоинство - внутренняя самооценка лицом собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения.

Деловая репутация - устойчивая положительная оценка деловых (производственных, профессиональных) достоинств лица общественным мнением.

Согласно пунктам 8, 11 НП Верховного Суда – обязанность доказывания, что распространенные сведения соответствуют действительности, возлагается на ответчика. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск. Если порочащие истца сведения признаны судом соответствующими действительности, а также если распространенные сведения не являются порочащими, требования об их опровержении удовлетворению не подлежат.

Факт распространения следующих сведений в отношении Истца в интернете через социальную сеть Facebook, Ответчиком в суде не оспаривалось:

«Информация, размещенная на сайте московского представительства компании Qubica AMF не соответствует действительности. Их деятельность препятствует развитию боулинга как спорта, вызывает конфликты с большинством стран, которые они считают своей территорией, в итоге формируя негативный имидж компании, которую они представляют. Руководство и менеджеры этого московского представительства не исполняют взятых на себя обязательств, стиль их работы бесцеремонность и хамство».

Оспариваемые истцом сведения в этой части нарушают деловую репутацию Истца (в частности Московского представительства).

Вместе с тем, со стороны Ответчика не доказаны, что распространенные сведения в этой части соответствуют действительности.

Ответчик в качестве доказательства соответствия действительности указанных сведений ссылается на электронные переписки и другие документы, указанные как приложения к отзыву под номерами 1, 13, 14, 17. Исследование указанных



приложений показало, что в них конкретных доказательств соответствия вышеуказанных сведений действительности отсутствует.

Доводы Ответчика о том, что оспариваемые сведения были распространены только в отношении Московского представительства, а не в отношении самого Истца, поэтому иск подлежит отклонению, судом признаются необоснованными, поскольку представительство является структурным подразделением Компании, соответственно нарушение неимущественных прав представительства означает, нарушение этих же прав самого Истца. Поэтому представительство и Компания считаются одним и тем же лицом.

Выше установленные обстоятельства дела позволяют суду сделать вывод о том, что оспариваемые Истцом сведения в этой части являются не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Компании (Московского представительства). В этой связи, требования иска в этой части подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, не подлежат удовлетворению требования иска об опровержении следующих сведений: «О ситуации с отбором на кубок мира QAMF. В связи с незаконным и необоснованным вмешательством Московского офиса по продажам QAMF, что привело к неучастию боулеров РК в КМ 2015., проблемами с регистрацией, визами, дополнительным денежным расходам в 2016 г., начинающимся в 2017 году, невыполнением обязательств и обещаний т.н.координатора от мосQAMF Романа Михайленко, вымогательством денежных средств в размере \$3500 за «лицензирование скоринга боулинг центра» в г.Алматы. А также аналогичные проблемы, имеющиеся у Туркмении, Беларуси и Грузии. Трехлетняя переписка со структурами QAMF и очные встречи с Р.Михайленко и Алексеем Ширяевым (глава мосQAMF) не принесли положительных результатов. Торговцы оборудованием МосКюАМФ подминают под себя регистрацию на Кубок Мира стран бывшего СССР и под этим соусом вымогают деньги и диктуют свои условия».

В суде установлено, что указанные сведения изложены в протоколе Собрания Совета КФБ от 24 июля 2017 года и размещены в официальном сайте КФБ. Поэтому Ответчик не может считаться лицом, распространившим указанные сведения.

В этой связи, требование иска о возложении на Ответчика обязанности опровергнуть вышеуказанные сведения в средствах массовой информации и на сайте КФБ не подлежат удовлетворению. Также подлежат отклонению требования иска о возмещении Истцу убытков в размере одного тенге, так как обосновывающие это требование доказательства суду не были представлены.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Иск Компании «Qubica AMF Worldwide» LLC – удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию следующие сведения распространенные в интернете через социальную сеть Facebook:



«Информация, размещенная на сайте московского представительства компании Qubica AMF, не соответствует действительности.

Их деятельность препятствует развитию боулинга как спорта, вызывает конфликты с большинством стран, которые они считают своей территорией, в итоге формируя негативный имидж компании, которую они представляют.

Руководство и менеджеры этого московского представительства не исполняют взятых на себя обязательств, стиль их работы бесцеремонность и хамство».

Обязать Исхакова Махмут Ренатовича удалить вышеуказанные сведения из социальной сети Facebook.

В удовлетворении остальной части иска Компании «Qubica AMF Worldwide» LLC – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторон и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требований статьей 403, 404 ГПК в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда, через Медеуский районный суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение в окончательной форме изготовлено 21 апреля 2018 года.

Судья: Манапов Е.Т.

Копия решения на \_\_\_\_ листах верна

Судья: Манапов Е.Т.

СПРАВКА

Решение вступило в законную силу « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 года.

Судья: Манапов Е.Т.

